



V49188

P - 26-11-09

Title - IMADADUS SUNIYEE NANA.

creator - Smadad Ali.

publisher - Matlas Mumbai Kaseel Kishore (Lucknow).

Date - 1870

Pages - 26.

Subject - Gslam - Farag; Gslam - Aqarag -  
Maseil.

✓  
CHECKED-2002

# اقدا السنیہ بکانتصار لہم من المبتدیین

M A LIBRARY, A M U.



U49188

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ علی سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین  
 اتا بعد سید امداد العلوی نے حنفی اکبر آبادی کے طرف سے واضح ہو کہ فی احوال  
 تین رسالہ در باب جواز عمل مولد نام سے طالب علموں مدرسہ قادریہ کے جو مولوی عبد اللہ  
 صاحب اور مولوی فضل رسول صاحب کی طرف سے شہر بدایون میں جاری ہو چھپ کر  
 شہر بھوئی مولوی عبد الصمد سہسوانی اوس مدرسہ کے طالب علم نے رسالہ کبرے کے  
 ص ۶ میں لکھا کہ ردادی و ہابیہ نے رسالہ امداد المسلمین میں اون ناموں کو بشمول و ناموں  
 جدول میں شامل کیا انتہی اور اسے رسالہ کے ص ۱۱ میں و ہابیہ کا حال نقل کیا کہ لکھو وہ سید  
 اور متغلب ہوئی حرمین پراور انتحال کرتے تھے مذہب حنابلہ کا لیکن اونہوں نے اعتقاد کیا کہ  
 وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے اعتقاد کے خلاف ہو وہ مشرک ہو اور مباح جاننا بسبب اس کے  
 قتل اہل سنت اور ان کے علی کا انتہی اور بھی اسے رسالہ کے ص ۱۲ میں لکھا کہ و ہابیہ کا یہی  
 عقیدہ ہو کہ جو ان کے طریق کے خلاف ہو وہ کافر ہو اور اسکا خون مباح ہو انتہی سوا شکست  
 اسکا منظور ہو کہ صاحب امداد المسلمین کو ردادی و ہابیہ کس جہ سے لکھا کیا امداد المسلمین  
 صفات اور عقائد و ہابیہ کے جو اس رسالہ کے ص ۱۱ یا ص ۱۲ میں مسطور ہیں مذکور ہیں  
 اگر میں تو اس کے نشانہ ہی چاہی ہو اور اگر نہیں ہیں تو مولوی فضل رسول صاحب اور مولوی عبد  
 صاحب ان کے خلف ہتھین مدرسہ مذکورہ کے لئے ایسے طالب علم کو کہ ایک قوم کے بری صفات



اور اعمال اور عقائد بیان کر کے کسے مسلمان سُننے خفی کو کہ اون صفات اور اعمال اور  
عقائد سے یقیناً پیرا رہی اوس قوم میں سے از روی اقترا شمار کرتا ہی اور یہ فعل اوسکا  
بلاشبہ ایسا ہی جیسکہ صاحب بوارق کو مثلاً باوجود او عای محمدتہ کے یہودی کہی کہ ترک  
اقترا ہوگا آیا اپنے مدرسہ میں جگہ دینا جائز ہی ہم چنر رسائل ثلثہ اہل سنت و اوصیاء  
تقویٰ اور دیانت کے عجیب چینیٹے پر ہیں اور سب و شتم سے مالا مال اور یہ طریقہ اپنا  
نہیں لیکن واسطی اظہار برات اہل تقویٰ اور دیانت کے اور حیانت مسلمین کے سکا نہ بخیر  
سے چارہ جوئی بدون تحریر جواب کے نہیں بنا برین بموجب الضمائم و نرات تینے الخ  
یہہ رسالہ لکھا گیا ہم مجبور ہیں اَلْبَاءِ دِیْ اَظْلَم سے کہ خدا خواہد کہ پردہ کس دردیہ پیش  
اندر طعنے پاکان بردہ نام اس رسالہ کا امداد السنیین بالانتصار لہم من الہدیین  
ہو اور ترتیب اسکے ایک مقدمہ اور تین باب پر ہو مقدمہ مشتمل ہو پانچ اصول  
کہ قبل مقصود سے جان لینا اونکا مناسب ہو اور باب اول میں بیان ہو حکم عمل مولد کا  
اور باب دوم میں بیان ہو بعض مہوات اور کا ذیب اور غلط مبتدعین اور مجوزین  
عمل مولد کا اور باب سوم میں جواب ہو مطاعن مندرجہ رسائل ثلثہ کا مقدمہ بیان  
اصول خمسہ میں اصل اول جن مسائل میں امام صاحب اور صاحبین اور تلامذہ  
امام صاحب سے بلکہ مجتہدین فی المسائل مانند خصاف اور طحاوی اور کرخی اور حائونی  
اور سرخی اور بزدوی اور اصحاب تخریج مانند ابی بکر رازی وغیرہ سے روایت نہیں  
اون مسائل میں نظر ہماری قوت و دلائل پر ہو جسکی دلیل قوی ہو وہی مختار ہوا ہو اگر شک  
خلاف پر کسی کا قول ہو وہ ہمپر حجت نہیں اور جس عالم کا قول ہم اوس مسئلہ میں نقل کرتے  
میں اسوجہ سے نقل نہیں کرتے ہیں کہ اوسکے قول کو ہم حجت شرعیہ عموماً مسائل میں یا  
خصوصاً اوس مسئلہ میں جانتے ہیں بلکہ بنا بر اسکے کہ ہم منفرد ہں مسئلہ میں نہیں ہیں  
حائوی قدسی ہیں مسطور ہو کہ جس مسئلہ میں اختلاف امام اور صاحبین اور تلامذہ امام صاحب  
کا ہو تو اوس مسئلہ میں صحیح یہ ہو کہ فتویٰ دیا جائی اوس قول پر کہ قوی ہو دلیل سے پس جب کہ  
اختلاف اصحاب مذہب کے صورت میں یہ ٹھہرا تو اوس صورت میں کہ اصلاً اصحاب مذہب  
بلکہ مجتہدین فی المسائل اور اصحاب تخریج سے روایت نہواور مفتی قدرت رکھتا ہو تو کسی  
دلیل میں بدرجہ اولے فتوے دینا اوسپر جو قوی ہو دلیل سے صحیح ہوگا اور شرح منیہ

المرکز القسری فی شرح  
المنہج والفتاوی  
ان عبد الرحمن  
الدیوبی  
واقفی راجعاً  
روا الشیخ

سے ہی استفادہ ہو کہ در صورت اختلاف روایات اس روایت پر عمل کرنا چاہیے جو موافق دلیل کے  
**اصل** ووم جن علما یسابقین کا قول کہ مسئلہ خاص میں اسوجہ سے کہ وہ مخالف ہو مقتضای  
حدیث یا اقوال صحابہ یا تابعین کے جو ہم قبول نہیں کرتے ہیں تو ان علما کو کہ اصحاب تقوی  
اور دیانت تھے باعتبار حسن ظن کے نیت اونکی خیر سمجھ کر سبب اس قول کے فاسق اور  
گمراہ نہیں جانتے ہیں بلکہ اونکے اس قول کو لغزش اور خطا پر حل کر کے امید رکھتے ہیں کہ  
شاید اونکے یہ خطا مانند خطا سے مجتہدین امت شمار کیجائے اور تجویز خطا کہ لوازم بشریت  
سے ہی جب نسبت مجتہدین امت جائز ہو تو یہ نسبت غیر مجتہدین بطریق اولیٰ جائز ہونا چاہیے  
**اصل** سوم اقوال علما دین اگرچہ اجتہاد اونکا مسلم نہ ہو مسائل دینیہ میں برسر وجہ ہم  
لیکن جب تک کہ مخالفت اونکی مقتضای کتاب یا سنت یا اقوال یا اعمال یا عقائد صحابہ اور  
عدول تابعین سے ثابت نہ ہو اور جب کہ یہ مخالفت ہونا اونکا مقتضای کتاب یا سنت کے یا  
احکام صحابہ کے اور واقعات اور حوادث میں جو نظائر ان مسائل کے ہیں معلوم ہو جائے تو ہم  
قابل تسلیم اور قبول نہیں ہیں پس قول ہر عالم کا خواہ وہ علما دہلی خاندان غیری سے ہو  
یا علما حرمین اور مصر اور شام اور نجد اور عراق اور یمن سے کیف ما اتفق قابل قبول نہیں  
ہو اور کسی عالم کا ایک قول ماننے سے سبب اسکے کہ وہ قول مخالف مقتضای کتاب یا سنت  
یا اقوال اور اعمال اور عقائد صحابہ کے نہیں لازم نہیں آتا ہو مان لینا اسکے دوسرے قول کا  
جو مخالفت اس مقتضی کے ہو **اصل** چہارم عموماً قول اکثر واجب الاتباع نہیں ہو والا انکار ابن  
عباس کا محول سے اور انکار ابی ہریرہ اور ابن عمر کا صحت ادا اسی صوم رمضان سے سفر میں اور  
انکار ابی موسیٰ اشعری کا نوم کے ناقض وضو ہونے سے باوجود خلاف اکثر صحابہ کے ترک وجہ اور  
لائق امامت اور تکبیر قرار پاتا حال آنکہ ان اصحاب کبار پر کسی نے صحابہ میں سے انکا مخالفت اکثر نہیں  
کیا اور زمانہ نبی امیہ میں اکثر لوگ قائل تھے امامت معاویہ اور امامت یزید کے جیسا کہ تقریر اور  
مسلم میں مصرح ہو پس اگر جانب اکثر حق قرار پاتے تو امامت معاویہ اور امامت یزید حق ہو جاتے  
اور بہت مسائل دینیہ میں ائمہ ثلاثہ ایک طرف ہیں اور امام بیحیثیتہ ایک طرف مثلاً گوشت گاوہ کا نزدیک  
ائمہ ثلاثہ کے حلال ہو اور بیحیثیتہ کے نزدیک مکروہ اور سوال رحمت اور پناہ مانگنا عذاب سے وقت پر  
ہو آیت رحمت اور آیت عذاب کے نماز فرض میں نزدیک ائمہ ثلاثہ کے مستحب ہو اور نزدیک بیحیثیتہ کے  
مکروہ پس اگر اتباع اکثر عموماً لازم ہوتا تو ایسے مسائل میں ترک قول بیحیثیتہ واجب ہوتا اسوجہ سے

عمل اس کے مقتضی  
کہ خارج کو مبرا  
بمعین البیہ کی وجہ  
یہ جان سبب  
حصہ داروں کو  
مخرج سے نہ مل  
کے اس طرح یہ  
کہ اس سے  
سبب حصہ دار  
بالبعین اور اگر  
اور اسکا نقص  
میں آجائے

اہل اصول وادار علمائے تصریح کی یہی کہ حدیث میں اللہ مع الجماعۃ اور حدیث علیکم بالجماعۃ  
اکمظم میں مراد جماعہ اور سواد اعظم سے کل ہیں تخریر علیہ ابن ہمام میں یہی کہ حدیث ید اللہ مع جماعۃ  
میں مراد جماعت سے کل ہیں اور سیطر سواد اعظم سے اور تفسیر علیہ شرح تحریر میں یہی مراد  
متابعت سواد اعظم سے متابعت اکثر کے یہی اوس مسئلہ میں کہ پایا جاتا ہوا جماعہ جمیع اہل ارض کا  
پھر خلاف کہ میں بعد اجماع کے بعض بسبب کسے شبہ کے اس واسطے کہ رجوع بعض کا بعد صحت  
اجماع کے صحیح نہیں ہے اس لئے کہ سواد اعظم کل ہیں کیونکہ کل اعظم میں اپنے مادیوں اور اصول  
بزرگ و صغیر میں مسطور یہی کہ مراد سواد اعظم سے کل سلمان ہیں اور میزان الاصول میں مذکور  
ہو کہ مراد سواد اعظم سے کل ہیں کہ وہ اعظم ہیں مادیوں کل سے اور محصول امام رازی  
میں مرقوم یہی کہ سواد اعظم ساری امت ہے اس لئے کہ ہر مادی ساری امت سے ساری امت  
اعظم ہے اور اسے ابو شامہ نے کتاب البدع والحوادث میں ہے کہ سواد  
مجازین علی مولد ہے لکھا ہے کہ چنانچہ امر آیا ہے ساتھ لزوم جماعت کے مراد لزوم جماعت سے لزوم  
حق ہے اور اتباع حق اگرچہ جسے کہ تک ہے حق بات میں تھوڑی ہوں اور مخالف بہت ہے  
کہ حق وہ ہے کہ جس پر حق جماعت اولی اور وہ صحابہ ہیں اور نہیں اعتبار ہے کثرت اہل باطل کا بعد  
صحابہ کے اصل پنجم یہ ہے کہ حرین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً معظم اور محترم ہیں اور وہ ان کے  
علمائے اہل تقویٰ اور دیانت کے عمل اور اعتقاد اور فتویٰ کو مسائل دینیہ میں جب تک کہ ان کے  
عمل یا اعتقاد یا فتویٰ کا مخالف ہونا مقتضائے کتاب یا سنت یا اقوال اور اعمال اور عقائد  
صحابہ یا عدول تابعین کے معلوم نہ ہو ترجیح ہے عمل اور اعتقاد اور فتویٰ اور حکم کے علم پر اور  
مخالفت اوس کے عمل یا اعتقاد یا فتویٰ کے ساتھ مقتضائے مذکور کے معلوم ہو جائے تو ہرگز اس کو  
ترجیح نہیں ہے بلکہ ضروری خلاف کرنا اور سکا اور جس کسی نے علمای حرین فتویٰ یا عمل سے تسک  
کیا ہے در صورت عدم علم مخالفت مذکورہ کے کیا ہو نہ صورت علم مخالفت میں وہ ان بھی بعد  
قرون ثلثہ کے بہت بدعات اور منکرات رواج پا گئے ہیں وروہا کجا بحال بعد ان قرون کے  
متغیر ہو گیا ہے جیسا کہ عینی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے باب اول بیان میں حکم عمل مولد  
کے وہ عمل مولد کہ جس کو مستندین مجوزین بدعت حسنہ کہا ہے وہ بدعت حسنہ نہیں ہے بلکہ بدعت سیئہ  
اسلمی کہ نزدیکی تابعین تقسیم بدعت کے بدعت وہ کام ہے جو نکال گیا ہو بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کے اور اتفاق مانعین اور مستندین مجوزین کے یہ عمل بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

[illegible]



کہا بلکہ بعد قرون ٹٹھ کے نکالا گیا ہے پس یہ عمل بدعت ٹھہرا اور حدیث صحیحہ میں وارد ہے کہ کل بدعتیہ ضلالتہ اور قائلین تقسیم کے نزدیک یہ عام مخصوص ہے اور عام مخصوص ماورائے مخصوص میں حجت ہے اور تخصیص نہیں ہوتی ہو مگر ساتھ دلیل شرعی کے پس مخصوص اس سے ہنوا گا مگر وہ کہ دلیل شرعی وال اس کے حسن پر ہو چنانچہ جن بدعات کو کہ فقہائے اہل تحقیق نے بدعت حسنہ کہا ہے وہ سب اسی قبیل سے ہیں اور کوئی دلیل شرعی اس عمل کے حسن پر وال نہیں ہے پس یہ عمل مخصوص اوس کلیہ سے نہیں ہو سکتا ہے پس یہ عمل ہنوا مگر بدعت سیئہ علاوہ اس کے جب کہ ترک اس فعل کا آنحضرت صلی اللہ اور خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ کرام نے جو مقتضی فعل اور فقدان مانع کی ممتد رہا ترک اسکا بھی سنت ہوا مستندین مجوزین میں سے قسطلانی نے صحیح بخاری کی شرح میں لکھا ہے کہ ہم اتباع کرتے ہیں سنت فعل میں اور ترک میں اور ملا علی قاری نے مرقاة میں لکھا ہے کہ ترک آنحضرت کا سنت ہے جیسے کہ فعل آنحضرت کا سنت ہے اور جب سے مجوزین اس عمل کے ہیں تب سے مانعین اس عمل کے بھی پائے جاتے ہیں اور حدیث صحیحہ میں وارد ہے کہ من بعث منکم بعدی فیری اختلافاً کثیراً ایم سبقتی وسنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین عضووا علیہا بالکواجذ یعنی جو زندہ رہے گام میں سے پیچھے میرے پس قریب ہے کہ دیکھے اختلاف بہت پس لازم ہے کہ پڑو تم اپنے اوپر میری سنت اور سنت خلفائے راشدین اور سنت پائے والوں کے اور مضبوط پکڑو سنت میری اور سنت خلفائے راشدین کو ساتھ دانستو ان کے پس لازم الاتباع وقت اختلاف کے سنت آنحضرت اور خلفائے راشدین ہے اور وہ ترک اس عمل کا ہے اور معیار حق و باطل عند الاختلاف سنت آنحضرت اور خلفائے راشدین ہے جو جانب موافق سنت کی ہے وہ حق ہے اور جو جانب موافق سنت کے نہیں وہ باطل ہے ان دونوں وجہوں سے قول مجوزین مخالف مقتضائے سنت معلوم ہوا اور اس عمل کے نظائر جب زمان صحابہ اور تابعین میں حادث ہوئے ہیں تب ان پر صحابہ اور تابعین انکار کیا ہے اور انکو بدعت سیئہ سمجھا ہے چنانچہ ثریانی نے اپنی جامع میں مجاہد سے روایت کیا ہے کہ کہا مجاہد نے کہ داخل ہوا میں ساتھ عبد اللہ بن عمر کے مسجد میں اوس حال میں کہ اذان ہو چکی تھی اوسمیں پھر تشویب کہی موزن نے پس نکل آئے عبد اللہ بن عمر مسجد سے اور کہا جسے نکل چل تو ساتھ ہمارے اس مبتدع کے پاس سے اور شرح جہدرب وغیرہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے کہ دیکھا اوہوں نے ایک موزن کو تشویب کہتے ہوئے

۲۱  
صحیح بخاری  
فقہ حنفی  
شرح جہدرب  
۱۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰



فرمایا آپ نے لوگوں سے کہ نکالو اس مبتدع کو مسجد سے اور ابو عبد الرحمن سلمیٰ نے  
 اپنی مسجد میں روایت کیا ہے کہ عمرو بن عتبہ بن فرقہ سلمیٰ اور غصند وغیرہ لوگ ایک  
 مسجد میں درمیان مغرب اور عشا کے جمع ہو کر تبتیج اور تہلیل اور تحمید میں مشغول ہوتے  
 تھے اسکی خبر عبداللہ بن مسعودؓ پا کر اونکے پاس گئے اور اون سے کہا کہ البتہ لائے تم بدعت  
 ظلم کی راہ سے یا بڑھ گئے تم اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہ اونہوں نے یہ طریقہ  
 جاری نہیں کیا اور تم نے یہ نیا طریقہ نکالا ہے کہا غصند نے کہ ایک مرد مونہ بیٹ شہینین  
 لائے ہیں ہم بدعت کو ظلم سے اور نہ بڑھ گئے ہیں ہم اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے  
 علم میں تب کہا عبداللہ بن مسعودؓ نے اگر اتباع کرو تم صحابہ کا تو البتہ وہ سابق ہو چکے  
 ہیں تم پر سبقت ظاہر کر اور اگر پھر دگے داہنے اور بائیں تو البتہ گمراہ ہو کے تم نہایت گمراہ  
 اور اسطرح بحر رائق وغیرہ بین عبداللہ بن مسعودؓ سے مروی ہے کہ سنا اوہوں نے  
 ایک قوم کو جمع ہوتے ہیں مسجد میں اور کلہ پڑھتے ہیں اور درو پڑھتے ہیں جہر سے پیر  
 کہا نہیں دیکھا ہے اسکو عہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اور نہیں گمان کرتا ہوں  
 سکو مگر مبتدع ہیں ویر تک ذکر کرتے رہے اسکو بیان تک کہ نکال دیا اونکو مسجد سے اور  
 ابو بکر مہروزی نے کتاب العید میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کیا ہے کہ ایک  
 مرد نے ارادہ کیا نماز پڑھنے کا عید کے نماز سے پہلے پس منع کیا اسکو حضرت علیؓ نے اس سے  
 تب کہا اس مرد نے اسی امیر المؤمنین تحقیق میں جانتا ہوں کہ بیشک اللہ عذاب نہیں کرتا  
 نماز پر پس فرمایا حضرت علیؓ نے کہ تحقیق میں جانتا ہوں کہ تحقیق اللہ ثواب نہیں دیتا ہے  
 کسی فعل پر بیان تک کہ کیا ہوا اسکو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یا برا لکھتے کیا  
 آپ نے اوسپر پس ہو گئے غارتیری عبت اور عبت حرام ہے پس شاید کہ اللہ تعالیٰ عذاب کرے  
 سبب تیری مخالف کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور بخاری نے اپنی صحیح میں  
 سعید بن جبیر سے روایت کیا ہے کہ مکر وہ جانا ہے ابن عباسؓ نے نماز پڑھنے کو عید کے نماز سے پہلے  
 اور معمری نے کتاب السنۃ میں سعید بن مسیب سے روایت کیا ہے کہ سعید بن مسیب نے لکھا  
 ایک مرد کو نماز پڑھتے بعد فجر کے تو منع کیا سعید بن مسیب نے اسکو نماز پڑھنے سے پس کہا اور  
 مرد نے کیا خوف کرتے ہیں آپ اسکا کہ عذاب کرے چکو اللہ نماز پر تب فرمایا سعید بن مسیب نے  
 کہ خوف کرتا ہوں میں اسکا کہ عذاب کرے سبب مخالف کے آنحضرت سے اور لکھا کہ

حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے غیر کنین یا بنین کے استلام پر  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے غیر کنین یا بنین کا استلام نہیں کیا جیسا کہ مروی ہے کہ مسند  
 احمد وغیرہ میں اور بھی مسند احمد میں مروی ہے کہ عثمان بن ابی العاص بلائے گئے دعوت  
 ختنہ میں تو انھوں نے اس دعوت کو روک دیا اور کہا کہ ہم بنین جاتے تھے زمانہ رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اس کھانے کے طرف ان فتاویٰ اور اقوال خلفائے ثلاثہ یعنی حضرت  
 عمرؓ اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہم اور عبادہ ثلثہ یعنی عبداللہ بن مسعودؓ اور  
 عبداللہ بن عمرؓ اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور عثمان بن ابی العاص اور سعید  
 بن المسیب سے نظائر عمل مولدین مخالف ت قول مجوزین عمل مولد کے ساتھ فتاویٰ اور  
 اقوال کبار صحابہ اور تابعین کے معلوم ہوئے پس جو شخص کہ قول مجوزین عمل مولد کا گوہریت  
 ہوں اسوجہ سے نہ مانے کہ وہ مخالف ہے مقتضائے حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 اور اقوال کبار صحابہ اور تابعین کے تو وہ مستحق مدح اور ثناء ہے نہ لائق ذم اور ملامت کا پس  
 کہ اصل اولیٰ مندرجہ مقدمہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ فتویٰ دینا اس قسم کی مسائل میں کہ جمہور  
 اصحاب مذہب بلکہ مجتہدین فی المسائل اور اصحاب تخریج سے روایت نہیں ہے اور سپرد چینی  
 کہ جو دلیل سے قوی ہو اور دلیل سے قوی انکار ہے عمل مولد کا بسبب اسکے کہ وہ موافق ہے  
 مقتضائے حدیث اور اقوال خلفاء راشدین اور ان صحابہ اور تابعین کے کہ جو معروف بالفقہ و  
 الفتویٰ والمقدم فی الاجتہاد ہیں مانند عبادہ ثلثہ اور سعید بن المسیب کے نہ اسکو جائز  
 کہنا اور اصل سوم اور پنجم مندرجہ مقدمہ معلوم ہو چکا ہے کہ قبول نکرنا قول علی اور اہل حرمین  
 اگر مخالف ہو مقتضائے حدیث اور اقوال صحابہ اور تابعین کے کچھ مضائقہ نہیں کہنا ہے اور  
 اصل دوم مندرجہ مقدمہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ ان کے قول قبول نکرنے سے مبتدع اور ضال  
 کہنا اور نکلنا لازم نہیں آتا اور اصل چہارم مندرجہ مقدمہ سے واضح ہو چکا ہے کہ اتباع اکثر علماء  
 لازم نہیں ہے اور بیان سے یہ شبہ مجوزین کا کہ نفس عمل مولد میں کہ عبارت ہے جمع کرنے  
 آدمیوں سے واسطی سرور ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور اطعام طعام اور ذکر  
 مناقب اور معجزات اور قصہ معراج اور شرح صدر اور رضاع اور ولادت سے کیا قیاحت  
 ہے جو اٹھ گیا کہ اصحاب کبار نے نماز سے اور بلانے سے طرف نماز کے اور تسبیح اور تہلیل  
 اور تحمید اور درود بھیجے اور تعظیم بیت اللہ سے ساتھ تخصیصات غیر ثابتہ کے منع کیا ہے





الکرامی عنہ قال باراء المسلمون حسنا فهو عند الله حسن وروى في ذلك حديثين اختلفت حال النكح  
 بعد اوسى جوامہ میں مرقوم ہے کہ ذکر فی الکتاب لا یلقن المیت فی قبرہ عندنا وقال الشافعی یلقن  
 لان قوله عليه السلام لقنوا موتاكم شهادة ان لا اله الا الله اراو به حاله النزاع وقال الشافعی یلقن  
 لان الامر مطلق ونحن نقول هذا امر بخلاف القياس لانه اسماع المیت وماروى من الحديث معتبر  
 القريب من الموت ليكون آخر كلامه كلمة الشهادة اختلفت في صحة تصحيحه على ان يكون روى عن ابي  
 که جسکو نقل کیا ہے اور مخالف ہے اوسکے مدعا کے چھوڑ دیا سو ہم صاحب تصحیح نے ص ۲۷  
 میں لکھا دردر المختار میں یوسید لو نذر لفقره مکة حاز صرفه الى فقره غیر ہا لما تقر فی کتاب الصوم  
 ان النذر الغير المعلق لا یختص بشئ وسم درینجا میں یوسید لو نذر التصدق یوما یکم بهذا الدرہم علی  
 فلان فخالفت حاز بخلاف النذر المعلق اختلفت سود وسمی عبارت بخیا نسا ودر تحریف لفظی  
 اور معنوی در مختار سے نقل کی عبارت در مختار یون ہے والنذر من اعتکاف او حج او صیام  
 او غیر ہا غیر المعلق لا یختص بزمان و مکان ودرہم و فقیر فلو نذر التصدق یوما یکم بحجۃ بکۃ  
 بهذا الدرہم علی فلان فخالفت حاز وکذا لو عجل قبله فلو عین شہرا لاعتکاف او للصوم فعجل  
 قبله عنہ صح وکذا لو نذر ان یحج سنتہ کذا فی سنتہ قبلہا صح او صلوة یوم کذا مضی لا قبلہ  
 تعجیل بعد وجود السبب و ہذا نذر فیلغو التعمین شر نیلا لہ فیلحظ بخلاف النذر المعلق فانہ  
 لا یجوز تعجیلہ قبل وجود الشرط کما یجی فی الا بیان اختلفت پس صاحب تصحیح نے اول اور آخر اور در میان  
 کی عبارتیں حذف کیں اور بخلاف النذر المعلق کہ متعلق تھا ساتھ لایختص زمان کے اوسکو ساتھ  
 لو نذر التصدق یوما یکم بهذا الدرہم علی فلان فخالفت حاز کے بلا دیا اسلئے کہ ظاہر مخالف ہونا  
 نذر معلق کا غیر معلق سے عدم اختصاص میں ساتھ مکان اور فقیر اور درہم وغیر ہا کے حال  
 اس میں نذر معلق مانند نذر غیر معلق کے ہے چنانچہ رد المختار حاشیہ در مختار میں اسکے تصریح ہے ملک  
 خود در مختار کی عبارت سے جو بیان خلاف میں ہے اور صاحب تصحیح نے چھوڑ دی ہے غلط ہے کہ  
 چہارم مائتہ مسائل میں اشباہ سے منقول ہے قال صحابنا الاصل فی الاشباہ التوقف حساب  
 تصحیح نے ص ۱۶ میں عبارت اشباہ کی یون نقل کی کہ قال بعض اصحابنا الاصل فی الاشباہ التوقف  
 اور دعوی کیا صرف لفظ بعض کا باین عبارت نیست عبارت اشباہ میں ازان صرف بیک  
 فقرہ اکتفا نمودن و ازانہم لفظ بعض را سرقہ نمودن و در نظر حجابی بودن توقف مذہب حنفیہ  
 بقول واحد ملوہ و اذان مباح و عرس حرام اختلفت حال نیکہ نسخہ مطبوعہ کلکتہ اور قلمی اشباہ کے



دیکھی گئے کسی میں لفظ بعض کا پایا نہ گیا بلکہ طحاوی مطبوعہ مصر میں بھی جو یہ عبارت اشتباہ سے  
 منقول ہوئی موافق مانہ مسائل ہی پہل ایک لفظ اپنی طرف سے بڑھا کر کسی عالم دیندار پر چھوٹا دیا  
 سرقہ کا کرنا کس نے سب اور ملت میں جائز ہو چھم اربعین میں فتاویٰ عالمگیری سے منقول ہوئی و  
 اما بعد الموت فلما تلحقین عندنا فی ظاہر الروایۃ کذا فی العینی شرح الہدایہ و معراج الدرایۃ صاحب  
 التصحیح نے صلاۃ آمین اس عبارت کو زیادت فی لفظ معراج الدرایۃ پر نقل کر کے اعتراض کیا کہ عجیب  
 عبارت عالمگیری را زیادہ کردن لفظ فی در فقرہ و فی معراج الدرایۃ بر مطلب خود درست منو  
 اشتہے حال آنکہ نسخہ مکتوبہ اور مطبوعہ کلکتہ اربعین کے تصحیح کے تصنیف سے پہلے لکھی گئے  
 اور مطبوع ہوئی موجود ہیں کسی نسخہ میں لفظ فی کا پایا نہیں جاتا ہو ششم بابہ مسائل میں  
 مرقوم ہو بر تقدیر یکہ مجمل ہم نباشد بلکہ مبین باشد صاحب تصحیح نے مبین کو معین صیغہ کر کے  
 صلاۃ آمین اعتراض کیا عجیب از معنی مجمل یقیناً ناواقف است ورنہ نیگفت کہ بر تقدیر یکہ مجمل ہم  
 نباشد بلکہ معین باشد چرا کہ مجمل ضد معین نسبت بلکہ ضد مفصل است اشتہے حال آنکہ بابہ مسائل  
 کے نسخے مکتوبہ اور مطبوعہ کلکتہ اور دہلی کے موجود ہیں کسی میں معین نہیں ہو بلکہ صاف مبین  
 لکھا ہو اور مفصل کو جو خود ضد مجمل ٹھہرایا اس سے صاحب تصحیح کے وقفیت اصول سے ظاہر ہو گئے  
 اسلئے کہ ضد مجمل کا اصول میں مفسر آتا ہو یہ مفصل بیان تک کہ جب تصحیح پر اعتراض ہوئی تب صاحب تصحیح  
 نے ایک سالہ سہمی بہ نافعہ بطور عذر گناہ بدتر از گناہ تحریر کر کے طبع کرایا کہ چہا پ و والوں نے  
 بابہ مسائل میں معین کی جگہ مبین بنا دیا ہو اور غلطی کا تب سے مفسر کی جگہ مفصل لکھ گیا ہو پھر  
 اس پر طرہ یہ ہوا کہ افہام الغافل کے صلاۃ آمین لکھا با اینہمہ جل سے امان نہیں ہو مجمل کے مقابلہ  
 میں مبین بھی مستعمل نہیں ہو بلکہ مفسر اشتہے حال آنکہ میزان الاصول اور مختصر الاصول  
 اور منہاج الاصول اور جامع الجوامع اور نقایہ اور انکی شروح میں مقابل مجمل کا مبین ہو  
 اور اور بہت کتب اصول وغیرہ میں اب ہی ہو تفصیل اسکی تعلیم الباجل جواب افہام الغافل میں ہو  
 اب معلوم نہیں کہ مجمل سے امان کس کو نہیں ہو صاحب بابہ کو یا اس کے مخالفین کو پھر اس سے  
 بڑھ کر یہ بات ہو کہ سیف المومنین کے جواب میں جو مولوی علی بخش صاحب کے نام سے لکھا گیا تحریر ہوا  
 کہ در قرب ہماں مان رسالہ نافعہ کہ وضع آن برای انہار تحریفیات این طائفہ است مطبوعہ گردیدہ  
 در ان مرقوم کہ مبین ہم مقابل مجمل نیست بلکہ مفسر است اشتہے حال آنکہ رسالہ نافعہ مطبوعہ موجود ہو  
 اوسہیں مبین کا مقابل مجمل نہونا مرقوم نہیں ہو ہفتم صاحب بوارق مولوی فضل سول صاحب بدین

نے ص ۳۱ میں بعد ذکر ابن حزم ظاہری کے لکھا پس از ان ابن قیم وغیرہ تلامذہ ہش سہم بتائید اور پھر  
 وکتا بہای عجیبہ تصنیف نمودند تا جلد آن مفسدہ منفع گردیدہ بعد مدتی شفیق ابن تیمیہ در عمد خود  
 اختراع دین جدید نموده ہنگامہ گرم ساخت اشتہ حال آنکہ دو سو برس سے زائد پچھلے تولد ابن قیم  
 سے ابن حزم وفات پا چکا تھا اور عہد ابن تیمیہ کا بعد مدت کے زمان ابن قیم سے نہیں کی بلکہ  
 ابن تیمیہ پچھلے ابن قیم سے تھا اور ابن قیم شاگرد ابن تیمیہ کا تھا اور یہ بھی جھوٹ ہے کہ ابن قیم  
 تائید پر ابن حزم کے تھا زاد المعاد ابن قیم کی موجود ہے اوسمین اکثر جگہ ابن حزم کے اقوال کا  
 رد ہے اور شرح سنن ابی داؤد ابن قیم کی بھی حاضر ہے اوسمین بھی ظاہر ہے جرح ہی ہشتم  
 صاحب بوارق نے ص ۳۳ میں لکھا ودر انتباہ نوشتہ باید دانست کہ فقیر دم استقلال ندارد  
 حال آنکہ اس عبارت کا انتباہ بین وجود نہیں ہے نہم صاحب بوارق نے ذکر میں نام وں لکھو  
 جنھوں نے علی مولد کو مستحق اور مستحب کہا ص ۱۱۱ میں لکھا یوسف بن حجاز و یوسف بن علی بن زریق  
 اشتہ حال آنکہ یوسف اور یوسف بن علی بن زریق ایک ہی شخص ہے نہم صاحب بوارق نے  
 بعض اوسے ذکر کے ص ۱۱۱ میں لکھا و ابن البطاح و مخلص کتانی و ظہیر الدین بن جعفر و نصیر الدین  
 اشتہ حال آنکہ ابن البطاح وہی نصیر الدین ہے و شخص نہیں اور اس نیت سے کہ ابن البطاح  
 اور نصیر الدین دو شخص معلوم ہوں نصیح کے ص ۲۴ میں عبارت سیرت شامی کی یون نقل کی  
 وقال الشيخ الامام العلامة الشهير بابن البطاح حال آنکہ عبارت سیرت شامی کی یون ہے وقال  
 الشيخ الامام العلامة نصير الدين المبارك الشهير بابن البطاح جناب مولوی شاہ سلامت  
 صاحب نے اس عیب کی پردہ پوشی کے لیے اشباع الکلام کے ص ۳۱ میں نصیر الدین کی جگہ  
 ناصر الدین بنا دیا اور خود بھی ص ۱۷ میں ابن البطاح اور نصیر الدین کو دو شخص ظاہر کیا یا نہم  
 صاحب فیض عام مولوی کریم اللہ دہلوی نے ص ۱۸ میں لکھا درۃ المنتشرہ درین شہر حیدرآباد  
 موجود اما ذکر نقیبیل در اینجا بالکل مفقود اشتہ تب در منتشرہ پیش ہوئی اوسمین عدم صحت حدیث  
 نقیبیل کی مرقوم تھی ورفتا وی جامع الروایات بھی پیش ہوا اوسمین بھی عبارت در منتشرہ  
 منقول تھی وواژو ہم صاحب فیض عام نے ص ۱۸ میں انکار موجود تفسیر المقال سے کیا اور اوس  
 مثل شریک باری اعتقاد کیا پھر تفسیر المقال کے پیش ہونے سے مناد اعتقاد صاحب فیض عام کا  
 ظاہر ہوا چنانچہ تفسیر المقال موجود ہے سنیر و ہم صاحب فیض عام نے ص ۱۸ میں لکھا ابن حزم  
 ہم تہمت انکار ابن حزم بر خیر جاری کردہ اصلاً نام و نشان ابن عبارت ہر حیدر و راجع تلاش



منورہ یافتہ نشہ افقہ جب خبر جاری پیش ہوئی اوسمین عبارت منقولہ کے پائی جانی سے کذب  
 صاحب فیض عام کہل گیا چہاڑم صاحب ہادی المصلین مولوی کریم اللہ دہلوی ص ۱۳۳  
 میں لکھا مولود موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کا اپنے کلام میں فرمایا ہے اور بیان مولود ہمارے  
 حضرت کاسیرت شامی اور جزری اور تلمانی اور راوری اور نووی اور عسقلانی اور شیخ  
 عبدالحق دہلوی نے لکھا ہے مجیبان بدضیابان سب محدثین کو حرامی کہتے ہیں انشتہ حال آنکہ  
 تلمانی اور راوری اور نووی نے کہیں عمل مولود کو نہیں لکھا اور نہ مجیبان نے کسی کو حرامی کہا  
 پانزویہم رسالہ مولوی شاہ سلامت اللہ صاحب مسمی بہ شباوع الکلام کے ص ۶۱ اور ص ۶۲  
 میں مرقوم ہے وشیخ جلال الدین سیوطی در شرح لسانی وشیخ ابن حجر عسقلانی در شرح اربعین  
 امام نووی حکم باختسان آن فرمودہ و امام نووی ہم بہین مطلب میل فرمودہ اند انشتہ حال آنکہ  
 شرح لسانی میں اسکا کچھ ذکر نہیں ہے اور شیخ ابن حجر عسقلانی کی کوئی شرح اربعین نہیں ہے  
 کہ اوسمین عمل مولود کا استخسان کیا ہوا اور نہ نووی نے اپنی کتاب میں اس مطلب کی طرف  
 میل فرمایا ہے شائزہم رسالہ محمد وجیہ صاحب مسمی بہ ارشاد الرشاد کے ص ۱۶۱ میں  
 مرقوم ہے و دلائل جواز محفل مولود شریف بارعایت شروط مذکورہ در سائل اثبات مولود از  
 اکابر محدثین و علمای سلف و خلف انتظام دارند وشیخ جلال الدین سیوطی در شرح لسانی  
 وشیخ ابن حجر ہیشمی مکی در شرح اربعین امام نووی حکم باختسان آن فرمودہ اند و امام نووی  
 ہم بہین مطلب میل فرمودہ اند انشتہ حال آنکہ شرح لسانی میں کچھ اسکا ذکر نہیں ہے اور نہ نووی  
 نے کہیں اس طرف میل فرمایا ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا ہفتہم صاحب ارشاد الرشاد نے  
 ص ۱۶۱ میں عبارت رسالہ سیوطی کی یون نقل کی ہے اول من احدث فعل ذلک من السلاطین الملک  
 المنظر انشتہ حال آنکہ رسالہ سیوطی میں لفظ من السلاطین کا نہیں ہے صاحب ارشاد الرشاد نے فرمایا  
 ہیشروہم رسالہ مولوی مظہر کریم صاحب مسمی بہ غایۃ المرام میں کہ جس سے ارشاد الرشاد کے  
 صاحب امین استناد ہے مرقوم ہے فی فتح المبین شرح اربعین الامام النووی قال شیخنا الامام الشافعی  
 و من حسن ما بتدع حال آنکہ عبارت فتح المبین یون ہے قال الامام ابو شامہ شیخ المصنف  
 صاحب غایۃ المرام نے شیخ المصنف جگہ شیخنا بنایا تاکہ ظاہر ہو کہ فتح المبین امام نووی کی ہے  
 حال آنکہ فتح المبین ابن حجر مکی کی ہے نوڑوہم مولوی قادر علی نے ص ۱۵۴ دلیل البقیین میں  
 لکھا اب دیکھا جاہی کہ عمل مولود شریف کے نیکا اور تحسن ہونے پر ایک جامع غفر ربے بڑے

اہل علم و امام مجتہد و محدثین وغیرہ خواص و عوام ہر ملک مثل مکہ و مدینہ وغیرہ جیسا کہ حضرت امام محمد  
 و امام شافعی و صاحب جزری و صاحب مفتاح الزجاجة و امام قرطبی و عبد الوہاب ابو محمد  
 عبد العزیز و شیخ ابن حجر ہبشی و امام ابوشامہ و ابن ہمیمہ حنبلی و صاحب ہدایۃ المرید و طبیبی  
 و طاعلی قاری و شیخ عبد الحق دہلوی وغیرہ رحمہم اللہ علیہم کا اتفاق ہو اٹھتے حال انکہ بیان کرنا  
 اتفاق نووی اور شافعی اور قرطبی اور ابن ہمیمہ اور صاحب ہدایۃ المرید اور طبیبی کا عمل مولد سر  
 کے نیک اور متحکم ہونے پر صریح جھوٹ ہے ابن ہمیمہ صراط مستقیم میں عمل مولد کے بدعت کہہ رہے  
 ہونے کا قائل ہے اور شافعی کے عہد میں وجود ہی عمل مولد کا نہ تھا اور نووی اور قرطبی اور صاحب  
 ہدایۃ المرید اور طبیبی سے کہیں احسان عمل مولد منقول نہیں ہے اور یہی حال ہے عبد الوہاب ابو محمد کا  
 لبستم مولوی محمد عبد اللہ غازی پوری نے جواب المہتدین کے صلہ میں لکھا چنانچہ سامی گرامی  
 مجوزین لکھے جاتے ہیں امام المحدثین ابن جوزی و علامہ قسطلانی شارح صحیح بخاری و ابن حجر  
 جزری و محمد بن علی دمشقی و حافظ ابو الخیر سخاوی و حافظ عواد الدین ابن کثیر و علامہ طغرل امام  
 نووی شارح صحیح مسلم و حافظ ابوشامہ و استاد امام نووی و شیخ ابوالحسن المعروف بابن الفضل  
 و ابوبکر حجازی و منصور البشار و ابن محمد لغمان و ابوموسیٰ ترمذی و حافظ شمس الدین بن ناصر الدین و  
 جمال الدین عجمی و یوسف السجاز و یوسف بن علی الشافعی و امام ابن البطاح و امام مخلص کشنی  
 و امام علامہ ظہیر الدین شیخ نصیر الدین و امام صدر الدین عمر و حافظ ابن حجر مکی صاحب لد الکبیر  
 و حافظ دمشقی و جلال الدین سیوطی و شارح ابن ماجہ و امام محقق ابو زرعہ عراقی و شیخ ابن حجر  
 ہاشمی اٹھتے حال انکہ ابن جوزی نے کسی کتاب میں عمل مولد کو جائز نہیں لکھا اور سیوطی نووی  
 اوثر ابو زرعہ عراقی نے کسی اپنی کتاب میں اس عمل کی تجویز کی اور ابن حجر جزری اور حاوط دمشقی  
 معلوم نہیں کہ کون شخص ہیں اور انھوں نے اپنی کس کتاب میں عمل مولد کو جائز لکھا ہے یوسف  
 السجاز اور یوسف بن علی الشافعی ایک ہی شخص ہے و شخص نہیں اور سیوطی امام ابن البطاح اور  
 شیخ نصیر الدین ایک شخص ہے و شخص نہیں اور سیوطی جلال الدین سیوطی اور شارح ابن ماجہ ایک شخص  
 ہے و شخص نہیں شیخ ابن حجر ہاشمی کوئی نہیں ہے اور اگر ہاشمی بجای ہبشی کے لکھا ہے تو وہ ابن حجر مکی  
 ہے اور سکا ذکر ہو چکا ہے لبستم و یکم مولوی محمد حسن اللہ غازی پوری نے حسن الکلام ص ۲۹  
 اور ص ۳۰ میں لکھا ہے شیعہ نہ ہی کہ مجوزین العقائد مجلس میلاد شریف علی نامی گرامی کہ نام لکھنا  
 ذیل میں لکھا جاتا ہے یہ ہیں حضرت شیخ الفقہار و المحدثین تاج العلماء و العارفین شیخ شیوخ

العالم قطب الاقطاب الغوث الاعظم سید محمد بن عبد القادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و امام المحدثین  
 ابو الفرج ابن جوزی محدث فقیہ حنبلی و ابو الخطاب عمر بن وحیدہ کلبی و ابن ملک ان محدث شافعی  
 علامہ قسطلانی صاحب المصابیح اللدنیہ و شارح صحیح بخاری و شیخ ابو القزاز الحافظ ابن جوزی  
 و محمد بن علی دمشقی صاحب سبیل الہدی و الرشاد و حافظ ابو النجیر سخاوی و حافظ علماء الدین  
 ابن کثیر و علامہ طغرل صاحب الدر المنظم و امام نووی شافعی شارح صحیح مسلم ائمتہ حال انکہ  
 جناب سید عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اور بھی نووی نے کسی کتاب میں جو انفقہ  
 مجلس میلاد شریف کانہیں لکھا ہے اور ایسا ہی حال ہے ابن جوزی کا بسبب و وہم تصحیح  
 کے ۲۴۷ میں اور ارشاد الرشاد کے ۵۷۱ میں اور جواب المہتدین کے ۷۷ میں اور  
 حسن الکلام کے ۷۷ میں اور غایۃ المرام میں ابو موسیٰ نے ہونی مرقوم ہے اور بوارق کے ۱۱۴  
 میں اور رسالہ کبریٰ قادریہ کے ۷۷ میں ابو موسیٰ زرہو نے اور شہاب الکلام کے ۷۷  
 میں ابو موسیٰ الزبیدی معلوم نہیں کہ صحیح ہونی ہے یا نہ ہونی مستندین مجوزین ایسے معروف  
 ہیں کہ انکی نسبت میں اسقدر اختلاف مجوزین ہے بسبب سو ہم اکثر رسائل مجوزین میں  
 ابن طغرل صاحب در منتظم مرقوم ہے اور رسالہ کبریٰ قادریہ کے ۷۷ میں ایک جگہ ابن طغرل  
 اور دوسری جگہ ابن طغرل اور مطابق اسیکے غایۃ المرام میں بھی ابن طغرل مسطور ہے معلوم  
 کہ صحیح طغرل ہے یا طغرلک باعث اس اختلاف کا بھی شہرت اور معروفیت مستندین مجوزین ہے بسبب  
 چہارم تصحیح کے ۲۴۷ میں ابو الحسن المعروف بابن الفضل مرقوم ہے اور اسیکے مطابق رسالہ کبریٰ  
 قادریہ کے ۷۷ میں اور اکثر رسائل مولدین ہی ہی مسطور ہے لیکن بوارق کے ۱۱۴ میں ابن قفل  
 مرقوم ہے معلوم نہیں کہ صحیح ابن فضل ہے یا ابن قفل بسبب پنجم تصحیح کے ۷۷ میں اور شہاب الکلام  
 کے ۷۷ میں فاذا کان ابو لہب الکافر الذی الخ کو قول ابو النجیر ابن جوزی قرار دیا گیا اور  
 ارشاد الرشاد کے ۱۲۷ میں اور جواب استفتائی مولد شریف کے ۷۷ میں قول ابن جوزی ہوا  
 بسبب ششم تصحیح کے ۷۷ میں اور ارشاد الرشاد کے ۷۷ میں اور شہاب الکلام کے  
 ۷۷ میں لولم یکن فی ذلک الا ارغام الشیطان الخ قول ابن جوزی قرار دیا گیا اور شہاب الکلام  
 کے ۷۷ میں اور جواب استفتائی مولد شریف کے ۷۷ میں قول ابن جوزی ہوا باب  
 سو ہم جواب میں مطاعن مندرجہ رسائل ثلثہ قادریہ کے جواب رسالہ مولوی محمد  
 فضل البجید کا یہ ہے کہ جن صاحبوں سے کہ آپ نے جواز عمل مولد کا نقل کیا بر فرض صحت نقل



تنبیہ شعرائی کے منع عمل مولد میں نقل کر چکا ہے تنبیہ اس وقت حاضر نہیں ہو جو حال قول معترض کا معلوم ہو لیکن اگر کسی نسخہ تنبیہ میں وہ عبارت کہ جبکا حوالہ دو سو برس پہلے ہو چکا ہے نہ پائی گئی اور کوئی مطلب لواقع الانوار میں اس عبارت کے مطلب کے خلاف پایا گیا تو کیا عجب ہو کہ معترض کے کسی ہم مذہب نے تنبیہ سے وہ عبارت جو مخالف اس کے مذہب کے تھی نکال دالی ہو اور لواقع الانوار میں ایک عبارت موافق اپنے مطلب کے بنا کے درج کر دی ہو جیسا کہ خود شعرائی نے یوایتیت و الجواہر اور مختصر فتوحات میں بہت فتوحات یکیدہ کے لکھا ہے کہ لوگوں نے اس میں عبارت معارض ظاہر شریعت کے داخل کر دی ہیں اور لواقع الانوار میں ایسی عبارت کا درج ہونا مناسب تھا اس میں رطب و یابس بائین مرقوم ہیں چنانچہ اسے لواقع الانوار میں ملاقات شیخ حسن عراقی کے امام مہدی سے اور بیان کرنا امام مہدی کا کہ عمر میرا اب بیہ سو چھپیس برس کی ہے اور موافقت کرنا شیخ علی خواص کا مہدی کی عمر میں مرقوم ہے اور یہ سب موافق اعتقاد شیعہ کے ہے علاوہ اسکے علی سے کچھ ایسا ہوتا ہے کہ آپ کسی وجہ سے مبتلا ایک امر شیعہ کے ہو گئے ہوں لیکن وقت بیان مسئلہ کے جو حق ہے وہ کہہ دیا ہو اور ویسا ہی لکھ دیا ہو پس ہو سکتا ہے کہ لواقع الانوار میں شعرائی نے ایک سرگزشت لکھ دیا ہو اور حکم مسئلہ تنبیہ میں بیان کیا ہو دیکھو سیوطی نے انموذج وغیرہ میں ذکر معجزہ قدم کیا اور بعد تنقیح فتویٰ عدل ثبوت اس معجزہ کا دیا اور جواب دوسرے کمال کا یہ ہے کہ امداد المسلمین میں نام صاحب طبعہ محمد کا اسے منہیہ کی وجہ سے لکھا گیا اور پڑھنا عورتوں کا مولد نبی صلعم کو بھی ایک قسم کا عمل مولد مروج ہے گو ہم مذہب معترض کے بھی اس قسم کے مولد کو اچھا نہ کہتے ہوں لیکن مقصود مانعین منع بد مروجہ عمل مولد ہے قطع نظر اس سے کہ کوئی اس کو اچھا کہتا ہو یا نہ کہتا ہو امداد المسلمین میں اوپر کی سطر میں ابن ہر علی افندی صاحب طریقہ محمدیہ مرقوم تھا اور نیچے کی سطر میں رحب افندی شارح طریقہ محمدیہ مسطور تھا کاتب نے لفظ ابن کو جو ہر علی کے ساتھ تھا اور لفظ رحب کے اوپر ہی مرقوم تھا رحب کے ساتھ لکھ دیا اور اتفاق تصحیح کا سب نسخہ مطبوعہ میں نہ پڑا غلطی کاتب سے اعتراض لغت کتاب پر کرنا داب اہل علم نہیں ہو آپ اپنی اور اپنے مستندین کی خبر لیجئے کہ سیرت شامی میں اشاد ان اشعار کو اذا کان ہذا کافرا جابر ذمہ بتبت یداہ فی السجیم خلداہ اتی انہ فی یوم الاثنین دائما ۛ یخفف عنہ للسرور باجرا ۛ فما الطن بالعب الدن کل عمرہ ۛ باحد مسرور مات موحدا ۛ طرف حافظ شمس الدین محمد بن ناصر الدین الدمشقی کے نسبت کیا اور آپ نے بھی ص ۲۰ میں یہی نام لکھا

اور آپ کے مستند سید علی نے اپنے رسالہ حسن المقصد میں انشاء و ابنین شعار کو طرف حافظ ناصر الدین  
 بن شمس الدین الدمشقی کے نسبت کیا اب ارشاد ہو کہ لکھنا اچھا اور آپ کے مستند صاحب سیرت شمس  
 کا صحیح ہو یا آپ کے مستند سید علی کا اور مرآت السنۃ السنیہ میں برکلی صاحب طریقہ محمدیہ کو جو لکھا  
 سو صحیح ہو اسلیٰ کہ محمد افندی معروف تھا ساتھ برکلی کے جیسا کہ کشف الظنون میں مسطور طریقہ  
 فی الموعظۃ للمولیٰ محمد بن پیر علی المعروف بہرکلی اور عبد الغنی نابلسی نے حدیقہ مذہبہ شرح طریقہ محمدیہ  
 میں مصنف طریقہ محمدیہ کو محمد افندی رومی برکلی لکھا ہو اگرچہ رجب افندی نے محمد البرکلی لکھا اور  
 برکلی جگہ پر کا لکھ جانا غلطی کا تلب ہو جیسے تصحیح کے صہ میں ابن ملک کی جگہ ابن مالک لکھ گیا اور  
 ہدایۃ المبتدعین دیکھیں نہیں گئی شاید اوسمیں لفظ شرح کا کاتب کے لکھنے سے رہ گیا ہو آپ اپنے مستند  
 کی خبر لیجی کہ سید علی نے حسن المقصد میں عرفۃ التعریف بالمولد الشریف کو امام القاری حافظ شمس الدین  
 ابن الجوزی کی کتاب قرار دیا اور صاحب کشف الظنون نے حافظ شیخ عبد الجلیل بن علی المنصور المرقی  
 کے اور اصلیت ذکر کرنے شعرائی کی تنبیہ میں پچھلے کمال کے جواب میں معلوم ہو چکی ہو اوسکے اعادہ کی  
 کچھ حاجت نہیں ہو اور جواب تیسرے کمال کا یہ ہو کہ مرآۃ السنۃ السنیہ میں نام قسطلانی اور شیخ  
 عبد الحق کا جو بسکک مانعین داخل ہو گیا سو وہ غلطی کا تلب سے ہو کہ یہ دونوں نام حاشیہ پر ایک  
 عبارت کے تحت میں لکھے ہوئے تھے کاتب نے ان دونوں ناموں کو داخل کتاب سمجھ کر کتاب میں لکھ دیا  
 جواب چوتھے کمال کا یہ ہو کہ مقصود مانعین منع عمل مولد معتدہ ہو اور اوسکے ایک یہ بھی وضع  
 ہو اور جب کہ صاحب المختار نے پڑھنے اس مولد کے تذکر کو اقیح اوس نذر سے کہ جو بالاجماع باطل  
 اور حرام ہو قرار دیا تو اس سے معلوم ہو گیا کہ یہ عمل مولد بھی مملوع ہو اور عبارت شیخ مجدد کی متعلق  
 سماح اور غنا سے نہیں ہو بلکہ نفس مولد سے ہو جواب پانچویں کمال کا یہ ہو کہ کلمۃ الحق میں صرحت  
 حوالہ کتاب احمد بن محمد مصری کا مرقوم تھا صاحب غایۃ الکلام نے اوسکے عبارت بھی اگر لکھ دی تو  
 کیا گناہ کیا نام کتابوں کے جو عبارت میں ہیں وہی ہیں معلوم نہیں کہ کونسے نام بڑھائے اور  
 امداد المسلمین اور ہدایۃ المبتدعین میں باعتماد قول معتد کہ وہ کتاب موجود ہو وہ نام بشمول او  
 نامون مانعین کے اگر داخل کیے گئے تو کیا برا ہوا غایۃ الکلام وغیرہ میں نقل قول معتد سے ہو سو  
 کتاب حاضر ہو باقی جن ناموں کا قول معتد میں ذکر ہو اگر آپ ان کتب رجال اور تاریخ کو کہ جنکا  
 ذکر باب اول میں ہو چکا ملاحظہ کریں تو اوکھا بھی پتا معلوم ہو جانا آسان ہو لیکن نقل قول معتد  
 ذمہ دار ہکا نہیں ہو اور کلمۃ الحق میں جو بجالانا عمر بن محمد ملا کا عمل مولد کو بلکہ موصول میں سنہ



چہ سو چار مین مرقوم ہو سو وہ منافی نہیں ہو گزروا بن دجیہ کے اس سنہ مین اربل مین اس  
 حال مین کہ شاہ اربل کو مشغول اس عمل مین باقتدا عمر بن محمد ملا دیکھا اسلئے کہ ممکن ہو وقوع اس  
 عمل کا عمر بن محمد ملا سے اور گزرا بن دجیہ کا اور مشغولی شاہ اربل کی باقتدای عمر بن محمد ایک ہی  
 سال مین اور صلاح اور شہرت عمر بن محمد ملا کی صرف مجوز عمل مولد کے قول سے ثابت نہیں ہو سکتی  
 ہو اور اس صلاح اور شہرت سے جھولی اوسکی از روئے علم اور حسن اعتقاد کی دفع نہیں  
 ہو سکتی ہو بہت لوگ بے علم اور فاسد العقیدہ بسبب عبادت اور زہد اور ریاضت کے مشہور  
 بہ صلاح ہو جاتے ہیں اور جو شخص اس طرح جھول ہو اوسکا عمل کیونکہ قابل متک کے ہو سکتا ہو  
 اور سیرت شامی کا معروف اور مشہور ہونا بہ نسبت او نہیں کیونکہ اوسکا علم ہو اور جنھوں نے  
 اوسکو نہیں دیکھا اور سنا اونکی نسبت وہ بچے جھول ہو مانند قول معتد کے اور اوسکا معتد اور مستند  
 طوفین ہونا ممنوع حال اہل علم اور دیانت مین ہونے مانعین عمل مولد کا کہ جنکے نام قول معتد مین  
 مندرج ہیں یا اوہین مندرج نہیں اور اون کتب رجال اور تاریخ کے نام کہ جنسے اہل علم و دیانت  
 مین ہونا اونکا معلوم ہوتا ہو بابا ول مین گزر چکا اور اتفاق علمی مذاہب اربعہ نے الجملہ کا  
 دعویٰ صادق ہو چسبیا کہ چار مذہب کی علمائے صاحب قول معتد نے اسکو بیان کیا اور بچے  
 دعویٰ اتفاق صحیح ہو سکتا ہو ساتھ عدم اعتداد قول مخالفین کے بسبب مخالف ہونے اوس  
 قول کے ساتھ مقتضای حدیث اور فتاویٰ صحابہ اور تابعین کے پس اپنی نا سمجھی سے نسبت کذب  
 کی کرنا طرف صاحب قول معتد کے کہ اکابر علمائے تھا آپ ہی کی جرئت ہو سیوطی کا اعتبار تین چیز  
 اور سقیم اقوال مین نہیں ہو اوسکی کتاب مین رطب و یابس صحیح و غلط سب طرح کے اقوال منقول ہیں  
 پس خصم صرف اوسکے نقل پر بالخصوص خود اوسکے مدعیات مین کیونکہ قبول کر سکتا ہو اسناد  
 قول عسقلانی مین وسائط صرف مجوز مین عمل مولد مین عسقلانی کی کسی کتاب مین اس عمل کے  
 جواز کا ذکر نہیں ہو جن مجوز مین کے نام سیرت شامی مین مذکور ہیں بعض اونکے ایسے جھول ہیں کہ  
 اونکے نام اور نسبت کی بھی مجوز مین کو آج تک صحت نہیں ہو احسن المعروف بابن الفضل مجوز عمل مولد کو  
 شخص ہو اوسکی کوئی کتاب بھی ہو یا نہیں اور اوسنے کسی اپنی کتاب مین بھی اس عمل کا جواز  
 لکھا ہو یا نہیں اور کسے اوس سے سوائے مجوز مین عمل مولد کی استناد کیا ہو اور کس نے اوسکو  
 اہل علم و دیانت سے سوائے مجوز مین کے قرار دیا ہو حال الدین ہمدانی اور منصور لشار اور یوسف  
 بن علی زریق اور شیخ ابو موسیٰ زہرہ بنی اور جلال الدین عبد الرحمن اور صدر الدین مہدوب



اور شیخ عمر بن محمد ملا کو کس نے سوائے مجوزین کے اہل علم اور دیانت میں داخل کیا ہو اور انہوں نے  
کسے اپنی کتاب میں بھی جواز اس عمل مولد کا لکھا ہو یا نہیں اور فتویٰ نصیر الدین ابن بطاح کا سوا  
سیرت شامی کے کہیں اور پایا بھی جاتا ہو یا نہیں اور نصیر الدین ابن بطاح کو کون شخص ہو اور  
فتاویٰ سخاوی کا کہ جسکا ذکر مجوزین عمل مولد کرتے ہیں کہیں موجود بھی ہو یا نہیں اور مولد ابن حجر  
اور کتاب حافظ شمس الدین محمد بن ناصر الدین الدمشقی اور کتاب ابن طبرک اور کتاب ابی شامہ  
آپ کے پاس یا آپ کے کسے دوست کے پاس اس ملک میں موجود بھی ہو یا نہیں صحت نقل  
اقوال ان علما کے بدون ملاحظہ کے ان علما کی کتابوں میں بطور قاعدہ مدرسہ قادریہ کے نہیں ہو  
ہو اور اسی جنس سے اکثر اون ناموں میں کہ اس سالہ کے ص ۲۱ میں مذکور ہیں کلام ہو سکتا ہو  
باقی تاریخ ابن خلکان وغیرہ میں جو حاضر ہونا شاہ اربل کی مجلس میں فقہا اور اعیان علما اور  
صوفیہ اور وعظ کا مرقوم ہو تو اسی تاریخ ابن خلکان وغیرہ میں ملے ہوا مجلس مولد شاہ اربل کا غنا اور  
مرامیر اور آلات لہو پر بھی مسطور ہو اور ایسی مجلس کو آپ بھی ناجائز سمجھتے ہیں تو معلوم ہوا کہ وہ فقہا اور  
اعیان علما اور صوفیہ اور وعظ منتشر اور اصحاب تقویٰ نہ تھے کہ ایسی مجلس میں کہ بالاتفاق حرام  
ہو بطور حطام دنیا تشریف فرما ہوتے تھے اور اسی قسم کا حال ہوگا اون عالمین عمل مولد کا جو مغرب  
اور مصر اور شام اور عجم وغیرہ بایں ابن حجر وغیرہ کے عہد میں تھے اور شیخ عبدالحق دہلوی وغیرہ  
کو فقہا اور علمای حنفیہ میں شمار کرنا ایسا ہو جیسا کہ مولوی فضل رسول صاحب اور مولوی سلامت اللہ  
صاحب اور مولوی محمد وجیہ صاحب فقہا اور علمای حنفیہ میں شمار کرتے ہیں اور باعتبار قول معتد  
اون کتابوں کے حوالہ دینے میں جبکہ نام قول معتد میں مندرج ہیں کیا مضائقہ ہو نصیجہ نقل کے لئے قول  
میں اون کتابوں کے نام ہونا ایسا کافی ہو جیسا کہ سیرت شامی میں نام مجوزین کے ہونا نصیجہ نقل کے  
لئے باعتبار مجوزین کافی ہو اور جواب چھٹے کمال کا یہ ہو کہ کلمۃ السخی میں سجای قال السیوطی کے  
الی قولہ سو قلم سے لکھ گیا ہو عبارت الی قولہ سے پچھلے کی عبارت مرآۃ الزمان تاریخ سبط ابن جوزی کی  
ہو اور عبارت الی قولہ سے بعد کی عبارت حسن المقصد رسالہ سیوطی کی ہو قلم ناسخ کلمۃ السخی سے  
تو اس بقدر سہو ہوا ہو کہ سجای قال السیوطی کے الی قولہ لکھ یا لیکن آپ کے ہم مذہب مجوز مولد سے  
جوابات استفقائے مولد شریف کے ص ۱۱۵ اور ص ۱۱۶ میں اس سے بڑھ کر سہو ہوا ہو کہ جواب  
مولوی محمد لطف اللہ صاحب میں مرقوم ہو سبط ابن جوزی کے مرآۃ الزمان سے سمجھا جاتا ہو کہ  
کہ ہر گاہ ملک مظفر نے مولد ایجا کیا اور ہر سال ضیافت علما اور صوفیہ کے تین لاکھ روپیہ

گئی اور ہر ضیافت میں پانچ ہزار بکری اور دس ہزار مرغی اور لاکھ پیالیہ مسک کی اور عیس ہزار رکابیان حلو کی جیہا کرتا منتشر عین کھاتے اور متصوفین بلداتے سوائے شیخ تاج الدین سکندری مالک کے کوئی انکار کرتا اٹھتے بجاصلہ تیرہ تہہ اٹھتے اور جواب ساتویں کمال کا یہ ہو کہ سکوت کے سبب ہوتے ہیں محل سکوت عموماً وہی نہیں ہو جو اعتقاد آپ کا ہو جنھوں نے شاہ عبدالعزیز قدس سرہ العزیز کو دیکھا اور ان کے ساتھ رہا وہ سے بالتواتر معلوم ہو کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے بیان مجلس مع لد نہیں ہوتی تھی پس مضمون فتویٰ جواز عمل مولد کا مبطل اور کے انتساب کا طرف جناب شاہ صاحب مع وح ہو اور تصحیح المسائل میں فتویٰ عرس کا منقول تھا نہ فتویٰ جواز مجلس مولد کا جسکا انکار غایۃ الکلام ہو اور اہل بدعت کو لہا یہ اسوجہ سے کہا جاتا ہو کہ یہ لوگ عداوت رکھتے ہیں اور لوگوں سے جو متبع سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں مانند عداوت رکھنے الی لد کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ کسی اور وجہ سے اور یہ وجہ مجوزین سابقین میں متحقق نہیں ہو پس انکو لہا یہ کیونکر کہا جاتا ہو اور تحفہ اشنا عشر یہ میں صحیح موجود ہو کہ شرع میں روز تولد اور وفات کو کسی نبی کے عید نہیں گردانا ہو اسی بھید سے کہ وہم کو دخل نہ ہو بدون تجد و نعمت کے حقیقۃً خوشی اور فرحت کرنا یا غم و ماتم مگر ناخلاف عقل خالص کے شواہد وہم سے ہو بمقابلہ ایسے صریح کے حال تحفہ کا یہ بیان کرنا کہ اوسمین امثال متجددہ کے بعینہ ایک چیز جاسنے پر نکہ ہو انہم سوائی انکار محسوسات کے اور کیا ہو اور باقی سب شبہات بلا حلقہ اصول مندرجہ مقدمہ خود مندفع ہیں اور جواب اٹھویں کمال کا یہ ہو کہ جو روایات کتب نقہ غایۃ الکلام میں منقول ہیں حاصل مجموعہ اور روایات کا یہ ہو کہ تعریف جو عبارت ہو لوگوں کے جمع ہونے سے عرفہ کے دن ایک جگہ میں وہ ظاہر الروایۃ میں بالتفاق اصحاب ثلثہ خفیہ مکر وہ ہو اور علت کراہت میں اختلاف علماء خفیہ ہو چنانچہ علت کراہت بعض کے نزدیک تشبہ بہ واقفین بالعرفات ہو اور بعض کے نزدیک یہ ہو کہ قربت ہونا وقوف کا جو اوس اجتماع میں ہوتا ہو مکان مخصوص عرفات میں محبود ہو غیر اوس مکان میں محبود نہیں پس نہ ہو گا وقوف غیر اوس مکان میں قربت اور بعض کے نزدیک اندیشہ فساد اعتقاد عوام ہو کہ اوسکو فرض یا وجہ یاسنت نہ سمجھ لیں اور بعض کے نزدیک اختراع فی الدین ہو اور بعض کے نزدیک نہ ثابت ہونا اسکا ہو آنحضرت اور خلفائے راشدین سے اور مال سب علموں کا سوائے تشبہ اور اندیشہ فساد اعتقاد کے امر واحد ہو قول باقانی بنا براسکے ہو کہ علت کراہت تشبہ ہو اور علماء محققین نے کراہت کے متعلق ہونے کو ساتھ تشبہ کے رو کیا ہو اور قول ترمذی اور وہ قول جو آپ نے جامع الرموز





مانند سخاوی اور سیوطی اور قسطلانی اور ابن ہمام اور صاحب بحر رائق وغیرہم کے کلام میں استناد  
ساتھ قسطلانی ابن تیمیہ اور ابن قیم کے موجود ہیں تو آپ کو کلام کرنا ابن تیمیہ اور ابن قیم میں محض بجا ہے  
مجموعی سے حاشیہ اشعبارہ میں بحث تلفظ بالینۃ میں بشرح زاویہ امیر علاج اند

لم یقل عن الائمة الاربعۃ لکھا ہے کہ اقول یویدہ ما فی فتاویٰ شیخ الاسلام تقی الدین بن تیمیہ  
ان العینۃ الواجبۃ حملہا القلب بال اتفاق الائمة الاربعۃ الحق اور جب کہ سند لانا مولوی سے

شاہ سلامت اللہ صاحب کا مولوی میرزا حسن علی صاحب سے اور سند لانا آپ کا مولوی  
محمد موسیٰ صاحب جائز ہوا تو سند لانا صاحب کلمۃ الحق کا صاحب باران رحمت سے اور

سند لانا صاحب ہدایۃ المبتدعین کا مولوی محمد شرف سے اور سند لانا نواب صاحب کا صاحب  
راہ جنت سے کیونکہ ناجائز ٹھہرا اور تکذیب کلام صاحب ہدایۃ المبتدعین کی صاحب المختار

کے کلام سے کرنی ایسی ہے جیسے تکذیب کسی کے کلام کی مولوی فضل رسول صاحب کے کلام سے  
صاحب ہدایۃ المؤمنین وغیرہ جو رد المختار کے سند آپ کی مقابلہ میں لاتے ہیں الزام لاتے ہیں کہ

وہ آپ کا ہم مذہب آپ کے خلاف پر ہے اور تقویۃ الایمان میں کوئی بات مخالف اہل سنت و جماعت  
کے نہیں ہاں اکثر باتیں اوسکی مخالف اہل بدعت اور اہل شرک کے ہیں اگر اہل بدعت اور شرک

نے اپنا نام اہل سنت و جماعت رکھ لیا تو اوسکی باتوں کا مخالف ہونا اہل سنت و جماعت حقیقیہ  
اور نفس الامر سے لازم نہیں آتا ہے اگر یہی حال کتاب التوحید کا ہو تو اوسکے مخالفت ساتھ

اہل سنت و جماعت کے بیان کرنا صریح اقرار ہے اور وہ جو اقسام اسماء منکرین کے پیش کرنے کے  
بیان کیں اوسکا حال اوپر مذکور ہو چکا اور ابن السحاق کا مجوزین میں داخل کرنا غلط ہے خود سیوطی

نے ابن ماجہ میں ابن السحاق کو منکرین میں شمار کیا ہے اور اصل حقیقت مجوزین کی یہ ہے کہ ابتدا میں  
بہت قلیل اور نادر تھے پیچھے سے ابن حجر زکی اتفاق کر کے بھڑچالی سے بہت ہو گئے جبکہ ایجاد

عمل مولد ہوا کوئی علم سے دیندار تقویٰ شعاریں سے اوسکا مجوز نہ تھا صرف ابن وجیہ و نیاطی  
سے موافقت شاہ اربل کی کی اور اسوقت میں ابن لفظ بغدادی حنفی اور ابو الحسن علی بن

المقدسی المالکی اور ابوالقاسم عبدالرحمن بن عبد المجید المالکی جو معاصرین سائندہ ابوشامہ تھے  
سب عمل مولد سے منع کرتے تھے اور پھر اوسکے بعد ابوشامہ نے جائز لکھا لیکن اوسکے جواز کی شہادت

ہندی اوسکے بعد ابن السحاق اور تاج الدین فاکہانی اور شیخ الاسلام تقی الدین ابن تیمیہ اور ابن قیم  
اور شرف الدین احمد معروف بہ ابن قاضی الجبل اور علامہ الدین بن سہیل وغیرہم نے اس عمل کی برائی

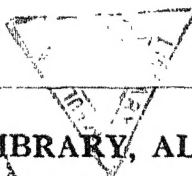


اپنی کتابوں میں بیان کی اور اس وقت کوئی اکابر علمائین سے جائز نہ کہنے والا اس عمل مولد کا نہ تھا اور پھر اٹھویں صدی کے آخر تک یہی حال رہا کہ سوائے مانعین عمل مولد کے کوئی سوائے کازرونی اور اسکے امثال کہ اعتداد اور نکاح اس وقت کے علمائین نہ تھا اکابر علمائین سے عمل مولد کو جائز نہیں گھنٹا تھا حالانکہ اوس زمانہ میں اکابر محدثین اور فقہاء اور اصولیین اور متکلمین مانند تقی الدین ابن قتیق العبد اور شرف الدین حویلی اور نجم الدین ابن الرفیعہ و کمال الدین زکامانی اور بدر الدین ابن جاعہ اور قطب الدین شیرازی اور قاضی عضد اور قطب الدین عبدالکریم بن عبدالشکور علی اور شرف الدین بازاری و رفیع الدین بیگی و صدر الشریعہ اور شمس الدین اصفہانی شافعی و غیرہم موجود ہوئے لیکن کسی نے قصد تحریر کا جواز عمل مولد میں نہیں کیا اور شرف الدین اوسو میں اکثر زید یہ مذہب تھے البتہ اس عمل کو کرتے تھے اور انہیں کے کرنے سے یہ عمل حرمین میں آج تک جاری رہا بعد اوسکے نوین صدی میں ابن الجوزی کی بدولت اس عمل کے جواز نے رواج پایا اور اس وقت میں مخالف ابن الجوزی کے محمد بن ابی بکر خرمی و رمضہ الدین خوارزمی و قاضی شہاب الدین دولت آبادی موجود تھے کہ اس عمل کو ناجائز کہتے تھے پھر اسکے بعد سخاوی و سیوطی و غیرہ بطور بھرپور حال کے متبع ابن الجوزی کے ہوتے رہے اور ہر زمانہ میں منکر اوسکے تھے موجود رہی مانند صاحب قول معتد اور صاحب نور الیقین اور صاحب فتاویٰ ذخیرۃ السالکین اور حضرت مجدد الف ثانی وغیرہم کے اور حال مجوزین کا جبکہ نام بیان آپ نے ذکر کئے اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ کچھ ضرورت نہیں ہو اور جو کچھ خاتم میں تحریر ہوا اوس کا کذب ہر قائل نظر پر ہو عیان ہے ان مقدمہ کی کتابوں کے بنائے ہر چند مطالبہ تصحیح نقل کا ہوا جواب وہ نہو سکے معلوم نہیں کہ کس کتاب کا نام بنایا اور کب مطالبہ تصحیح نقل ہوا کہ جواب وہ نہو سکے انہام الغافل میں بھی ایسا ہی چھوٹ تحریر ہوا کہ ہر مطالبہ کیا گیا تصحیح نقل کا اور شاہ احمد سعید صاحب نے رقمی لکھے جواب مذمے سکا حضرات اہل بدعت کو چھوٹ سے ہرگز اجتناب نہیں ہو اور جس کتاب تک آپ کے اور آپ کے ہم مذہبوں کے نظریہ بھونچے اور کان آپ کے ذکر سے شہانہ ہوئے اوس کا وجود واقعی آپ کے اعتقاد میں خارج سے جاتا رہا یہ نتیجہ آپ کے علم اور فضل کا ہو بہر حال فضول کوئی اپنا طریقہ نہیں تصحیح السائل کا جواب تفہیم المسائل اور انہام الغافل کا جواب تعلیم السائل اور باریق کا جواب صواعق البیہ خاتمہ کی تکذیب کے لئے کافی ہو جواب رسالہ صفری مولوی عبدالصمد صاحب کا یہ کہ نصیحتہ المسلمین میں جو گیارہویں درجہ لکھی ہو وہ درحقیقت گیارہویں نہیں ہو اس لئے کہ اوس میں اوس گیارہویں کو درست لکھا ہو کہ جیسے









LYTTON LIBRARY, ALIGARH.

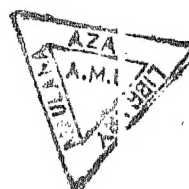
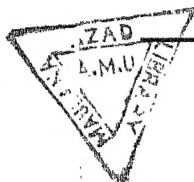
**DATE SLIP**

U. S. G. This book may be kept

192

**FOURTEEN DAYS**

A fine of **one anna** will be charged for each day the book is kept over time.



UNCLAS E7L1353

7912

